

1.

Cancer Research 2001: Gel-Banden ähnlich, aber nicht identisch.

2.

Nature 1999: Erklärung wurde im Chat gegeben ( #59). Dies bezieht sich auf Abbildungen eines Doktoranden (Timothy A. Chan; Erstautor) im Vogelstein Labor, in dem ich als Postdoktorand gearbeitet habe.

3.

Oncogene 2004: Gel-Banden ähnlich, aber nicht identisch.

4.

Nature Medicine 2011: Nicht meine Publikation, wurde m.E. zurückgezogen.

5.

Oncotarget 2016: Kritik unbegründet, da auch an Tag 17 das Fell bereits unterschiedlich zum wt Fell aussieht.

Hier wird zudem die Interpretation (14-3-3sigma = Tumorsuppressor) kritisiert, nicht die gezeigten Ergebnisse.

6.

Cell Reports 2014: Es gab bereits ein Erratum zu den FACS-Daten. Zudem wurden diese an der Cornell University und nicht in meinem Labor erhoben.

7.

JBC 1995: Arbeiten eines Doktoranden (Franz Kohlhuber) im Labor meines Doktorvaters (Dirk Eick). Ort an dem die Membran/Gel/Autoradiographie geschnitten wurde, ist m.E. klar zu sehen. Die Daten an sich sind dadurch nicht „manipuliert“, es wurden irrelevante Ergebnisse aus der Abbildung genommen.

8.

PNAS 2000: Unbegründete Behauptung wonach EtBr Färbung von 2 Spuren identisch sein soll. Hohe Auflösung zeigt, dass dies nicht so ist. EtBr Färbung von Gesamt-RNA sieht naturgemäß ähnlich aus (zumindest bei gewünscht, gleichmässiger Beladung).

9.

Cell Cycle 2008: Banden ähnlich, aber nicht identisch

10.

Cancer Research 2005: Banden ähnlich, aber nicht identisch

11.

Oncogene 2003: In Abbildung J+K ist eine andere Region als in Abbildung i gezeigt. Wie in der Legende beschrieben, ist das Bild in i aber vom gleichen Schnitt wie J+K gemacht worden. Kritik daher nicht nachvollziehbar.

12.

JCI 2014 : Mitteilung, dass ein Korrigendum wurde publiziert. Es ging hierbei um eine zusätzliche Bande, die von einem Santa Cruz Antikörper erkannt wurde, und fälschlicherweise als sezernierter IL6R bezeichnet wurde. Im Korrigendum wurden alle Abbildungen entsprechend korrigiert.

13.

PNAS 2013: Diskussion ob 14-3-3sigma ein Tumorsuppressor ist. Keine Datenmanipulation.

14.

JBC 2001: Unklar was gemeint ist, da kein Kommentar.

15.

Molecular Cell 1997: Hinweis auf eine Publikation von Andreassen et al. 2001 Cancer Research, die zu einem anderen Ergebnis als das Mol. Cell Paper kommt. Allerdings wurden im Mol. Cell Paper nicht die KO-Zellen, die in der Andreassen Publikation untersucht wurden, verwendet, sondern nur die ektopische Expression von 14-3-3sigma. M.E. daher kein Hinweis auf Datenmanipulation.

16.

PNAS 2011: Die kritisierte Abbildung wurde in einem Erratum korrigiert. Dies war nicht mein Labor, sondern der Postdoc aus dem Labor von Tal Mak in Kanada. Ich habe lediglich als Postdoc den 14-3-3sigma Maus Locus kloniert, 20 kbp Sanger-sequenziert und für das KO-Konstrukt zur Verfügung gestellt.